

Medellín, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado	05001 31 03 004 2010 00316 02
Ejecutante	MILTON TORO RESTREPO
Ejecutado	LEONARDO ANDRES VINASCO TABORDA HEREDERO DETERMINADO DE FAUNIER VINASCO GARCIA
Juzgado Origen	SEGUNDO CIVIL CIRCUITO EJECUCIÓN SENTENCIAS MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta por el demandante frente al auto del 3 de marzo de 2022, mediante el cual terminó el proceso por desistimiento tácito.

1. ANTECEDENTES.

El 11 de noviembre de 2022 el apoderado de la parte demandada solicitó que se decretara el desistimiento tácito del proceso¹; mediante auto del 24 de noviembre, el Juzgado negó la solicitud considerando que se habían surtido diferentes actuaciones que interrumpían el término conforme al literal c) del numeral 2 del artículo 317 del CGP e impedían aplicar el desistimiento². Tal determinación fue objeto del recurso de apelación por el ejecutado, correspondiéndole por reparto a este Despacho.

Por auto del 16 de febrero de 2023, se decidió la apelación en el sentido de revocar la decisión recurrida tras considerar que, las solicitudes que obran en el expediente no tenían la virtualidad de interrumpir el plazo de dos años para aplicar la figura, en la medida que no están directamente relacionadas con la satisfacción de la obligación y la parte demandante actuó tardíamente frente a la solicitud de aplicar el desistimiento tácito, motivos por los cuales revocó la providencia y ordenó la devolución del expediente para que el *a quo* adoptara la decisión correspondiente³.

En consecuencia, mediante proveído del 3 de marzo del año en curso, el juzgado de origen ordenó cumplir lo dispuesto por este Despacho y decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, teniendo en cuenta que las últimas actuaciones no son idóneas, suficientes ni apropiadas para el impulso del trámite y el abandono del proceso por

¹ Ver carpeta 02Ejecucion / 02EjecucionSentencia / archivo 01MemorialAplicacionDesistimientoTacito

² Ibid. archivo 03AutoReconocePersoneriaNoAccedeTerminarDesistimientoTacitoOrdenaEnviarLink

³ Ver archivo 12MemorialComunicaProvidenciaTribunalSuperiorMedellín páginas 2 - 7

parte de la actora⁴. Tal decisión fue recurrida en apelación por la parte demandante.

2. LA APELACIÓN.

Para fundamentar la alzada, el recurrente señaló que el artículo 317 del CGP no es ambiguo, al establecer que para aplicar el desistimiento tácito no debe realizarse ninguna actuación que interrumpa el término y, por tanto, debe cumplirse la norma en su sentido literal, conforme al artículo 27 del Código Civil. En ese contexto, expuso que no habría lugar a la aplicación del desistimiento tácito, en atención a las actuaciones que se han realizado en el proceso e imposibilitan su aplicación.

Añadió, que en sentencia STC 16140 de 2019 la Corte Suprema de Justicia sostuvo que una actuación de cualquier naturaleza sí impedía la terminación del proceso por desistimiento tácito y que esta Corporación, en igual sentido, decidió en un proceso ejecutivo donde fungió como apoderado⁵.

Del recurso se corrió traslado a la parte demandante, quien indicó que el recurrente citó el numeral 2 del artículo 317 que regula el término de un año en el desistimiento tácito, pero tal norma no aplica al caso concreto; que desconoce la competencia y orden emitida por el superior funcional en auto del 16 de febrero de 2023 y no es dable un nuevo estudio por el mismo asunto y que no debe considerarse la sentencia de 2019 indicada por el recurrente, pues la Corte se ha pronunciado con posterioridad con otras consideraciones; en consecuencia, concluyó que se encuentran dadas las condiciones para la terminación del proceso por desistimiento tácito.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, como en el caso bajo estudio.

El literal e) del artículo 317 del CGP dispone que el auto que niegue la aplicación del desistimiento tácito, es susceptible del recurso de

⁴ Ver archivo 14AutoCumplaseResueltoSuperiorRevocaTerminaDesistimientoTacito

⁵ Ver archivo 15MemorialRecursoApelación

apelación en el efecto devolutivo, además, el que lo decreta también goza de vocación de apelable en el efecto suspensivo conforme los términos de la norma, por tanto, es menester decidir el recurso formulado.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde determinar si hay lugar a modificar el criterio plasmado por este Despacho en auto 16 de febrero de 2023, en el cual se consideró que el demandante actuó tardíamente y que las actuaciones surtidas en el proceso no son idóneas para interrumpir el término de dos años, conforme al literal c) del numeral 2 del artículo 317 del CGP, en atención a la interpretación literal de la norma y la postura contenida en la sentencia STC 16140 de 2019.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

El Código General del Proceso consagra, entre varias hipótesis, la facultad para que, en procura de la continuidad del trámite del proceso, el juez declare desistida tácitamente la actuación y termine el proceso:

"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

...

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

...

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; ..."

La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, se pronunció respecto de esta causal y específicamente en cuanto a la suspensión del término, y explicó que la fórmula "*cualquier actuación*" no se debe interpretar exclusivamente en su literalidad, ya que la interpretación debe ser sistemática y por ello la actuación desplegada para que interrumpa el término previsto en la norma es aquella que guarde relación con la carga requerida o que sea suficiente, idónea y apropiada para el impulso del trámite, así se le da sentido útil y eficaz a la directriz⁶.

En el mismo sentido, la Corte ha precisado cuáles son las actuaciones que se consideran relevantes y dan lugar a la "*interrupción*" del término indicado en los procesos ejecutivos, cuando exista sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución:

*"... se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido."*⁷

3.4 CASO EN CONCRETO.

El 16 de febrero del año en curso, este Despacho decidió recurso de apelación interpuesto en contra del auto del 24 de noviembre de 2022 que negó la aplicación del desistimiento tácito, en el sentido de revocar tal determinación. Como razón de la decisión, se consideró que, las actuaciones referidas por el juzgado para negar el desistimiento tácito no resultaban idóneas para interrumpir el término conforme al literal c) del numeral 2 del artículo 317 del CGP, motivo por el que se revocó la decisión y se ordenó al juzgado de origen adoptar la decisión correspondiente⁸. En cumplimiento a lo

⁶ Ver STC11191 de 2020 Radicado 11001-22-03-000-01444-01 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

⁷ Ver STC1216 de 2022 radicado 08001-22-13-000-2021-00893-01 M.P MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ.

⁸ Ver archivo 12MemorialComunicaProvidenciaTribunalSuperiorMedellín páginas 2 - 7

resuelto, mediante proveído del 3 de marzo del año en curso, el juzgado decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

El recurrente manifestó su desacuerdo con la decisión al considerar que el artículo 317 del CGP es claro en señalar que, cualquier actuación cumple la finalidad de interrumpir los términos, luego, resultaba imperativo aplicar una interpretación literal de la norma. Además, que, mediante Sentencia STC 16140 de 2019, la Corte mantuvo tal postura.

En atención al artículo 279 del CGP⁹ que impone brevedad en la emisión de los autos y que la Sala Unitaria conserva el criterio plasmado en la providencia del 16 de febrero de la anualidad, se indica que se mantiene la postura expuesta al no existir razones suficientes para apartarse de la misma.

La interpretación literal o gramatical de la ley, si bien constituye criterio válido, no es el único. El artículo 30 del Código Civil orienta la interpretación desde una mirada sistemática del ordenamiento jurídico para la comprensión del alcance de la ley, en este caso de orden procesal. Al respecto, ha indicado la jurisprudencia:

“(...) cuando el derecho procesal en su conjunto, percibido por lo tanto en su cohesión lógica y sistemática cual lo exige el Art. 4 de la codificación, denota con claridad suficiente que determinada regla debe tener un alcance distinto del que había de atribuírsele de estarse únicamente a su expresión gramatical, es sin duda el primero el que prevalece (...). La ley constituye un todo fundado en ideas básicas generales, articulado según determinados principios de ordenamiento, y que a su vez está ubicado en el ordenamiento jurídico global. La tarea de la interpretación sistemática consiste en asignar a cada norma dentro de ese todo y de ese ordenamiento global, el lugar que le corresponde según la voluntad reconocible de la ley y extraer de esa ubicación conclusiones lógicas sobre el contenido de la misma (...)”¹⁰.

Bajo tal entendimiento, el alcance del literal c) del artículo 317 del CGP debe comprenderse desde las finalidades y los principios que soportan la figura del desistimiento tácito y no meramente desde su

⁹ Norma que dispone: “ARTÍCULO 279. FORMALIDADES. Salvo los autos que se limiten a disponer un trámite, las providencias serán motivadas de manera breve y precisa (...)”.

¹⁰ Corte Suprema de Justicia. AC 8 abr. 2013, rad. 2012-01745-00). Citada en la Sentencia STC 11191/2020.

literalidad, esto es, ofrece una solución a la parálisis del proceso por el abandono o desidia de la parte en el desarrollo idóneo del mismo.

En esa línea, contrario al razonamiento del apelante, la interrupción de que trata la norma con ocasión de una actuación surtida debe ser entendida, no como una simple petición, desde su caracterización como un acto que es apto, idóneo y eficaz de cara al propósito del desarrollo del proceso.

En tratándose de procesos ejecutivos que cuenten con decisión de seguir adelante la ejecución, la gestión del promotor debe corresponder con la satisfacción del crédito que se cobra coercitivamente para verificar el pago de la obligación u otras como la elaboración de las liquidaciones de crédito y costas que impulsan el trámite de la ejecución en dicha etapa, tal y como se expuso en la decisión del pasado 16 de febrero.

Y aunque la sentencia que trajo a colación el apelante STC 16140 de 2019 respalda la postura del recurrente, consistente en admitir que cualquier actuación interrumpe el plazo para aplicar el desistimiento tácito, lo cierto es que, en decisión posterior, la Corte unificó la disparidad de criterios y, específicamente, en tratándose de procesos ejecutivos con decisión de continuar la ejecución unificó la postura en el sentido de sostener que, solo las actuaciones vinculadas a tal etapa son las que tienen la virtualidad de interrumpir el término.

Sostuvo la Corporación:

"Si se trata de un coercitivo con "sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución", la "actuación" que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las "liquidaciones de costas y de crédito", sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada"¹¹.

En ese orden de ideas, la interpretación gramatical del literal c) del numeral 2 del artículo 317 del CGP y la postura emitida en la sentencia STC 16140 de 2019, no son razonamientos válidos y suficientes para modificar la decisión proferida por este Despacho al estimar que las actuaciones surtidas en el proceso no son idóneas y suficientes interrumpir el término del desistimiento tácito, en virtud de la interpretación sistemática y finalidades que persigue la figura del

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agrario, Sentencia STC 11191/2020. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

desistimiento tácito y la postura que asumió la Corte a partir de la Sentencia STC11191 de 2020, motivos que imponen la confirmación de la decisión recurrida, sin condena en costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

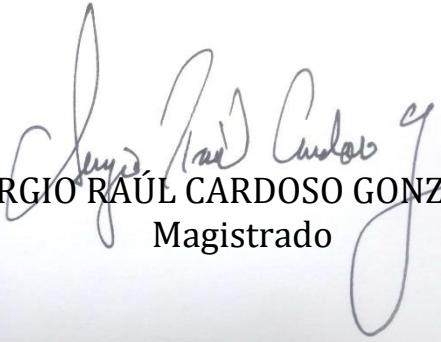
4. RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 3 de marzo de 2022, mediante el cual terminó el proceso por desistimiento tácito, por lo expuesto.

SEGUNDO: No condenar en costas.

TERCERO: ORDENAR la devolución del expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado